

IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS SOBRE EL INGRESO DEL HOGAR BENEFICIARIO, 2013 – 2015

IMPACT OF THE JUNTOS PROGRAM ON THE INCOME OF THE BENEFICIARY HOUSEHOLD, 2013 - 2015

*Yosi Miguel Velásquez Alanoca**

RESUMEN

El objetivo del presente estudio es estimar el impacto del programa JUNTOS sobre el ingreso del hogar beneficiario analizando su efecto en los distintos cuantiles de la distribución del ingreso de los hogares beneficiarios, y sobre su ingreso laboral. Para ello se utiliza la base de datos panel de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) entre los años 2013 y 2015 aplicándose técnicas para estudios con diseño cuasiexperimental como el Propensity Score Matching (PSM), la estimación con dobles diferencias (DD) y la regresión cuantílica (QR). De las estimaciones realizadas se concluye que el programa JUNTOS tuvo un impacto positivo sobre el ingreso total del hogar beneficiario, incrementando sus ingresos en 20% más que un hogar no beneficiario; además, el impacto es diferenciado para los hogares ubicados en el cuantil más bajo, quienes aumentaron sus ingresos en un 31% más que un hogar no beneficiario ubicado en el mismo cuantil, respecto al ingreso laboral se evidencia un impacto negativo, pero no significativo.

Palabras clave: *Impacto, juntos, programas sociales, ingresos, cuantil*

* Ingeniero Economista por la Facultad de Ingeniería Económica de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno-Perú. ymiguehv@gmail.com

Este artículo fue recibido 01 de diciembre 2017, ajustado el 15 de diciembre de 2017 y su publicación aprobada el 30 de diciembre de 2017.

ABSTRACT

The objective of this study is to estimate the impact of the JUNTOS program on the income of the beneficiary household by analyzing its effect on the different quantiles of the income distribution of the beneficiary households, and on their labor income. For this, the panel database of the National Household Survey (ENAHO) is used between 2013 and 2015, applying techniques for studies with quasi-experimental design such as Propensity Score Matching (PSM), the estimate with double differences (DD) and the quantile regression (QR). From the estimates made, it is concluded that the JUNTOS program had a positive impact on the total income of the beneficiary household, increasing its income by 20% more than a non-beneficiary household; In addition, the impact is differentiated for households located in the lowest quantile, who increased their income by 31% more than a non-beneficiary household located in the same quantile, with respect to labor income a negative impact is shown, but not significant.

Keywords: *impact, juntos, social programs, income, quantil*

1. INTRODUCCIÓN

Como política de lucha contra el problema de pobreza, el 2005 el gobierno de turno crea el Programa de Apoyo Directo a los más Pobres (Aramburú, 2010), el cual hace la entrega de 200 soles bimensuales condicionado al cumplimiento de corresponsabilidades relacionadas a la mejora del capital humano. La mayor parte de sus beneficiarios están ubicados en el ámbito rural, esto determinado por los procesos de focalización del programa.

El ingreso monetario que dispone un hogar pobre se puede descomponer en un componente laboral que proviene de la venta de mano de obra en el mercado de trabajo, y un componente no laboral que incluye las transferencias públicas y privadas, las rentas e ingresos extraordinarios (Trivelli & Díaz, 2008). Entonces, resulta evidente inferir que la transferencia condicionada de JUNTOS tiene un impacto positivo sobre el ingreso total del hogar, a menos que, este aumento sea afectado de forma positiva o negativa por variaciones en los ingresos laborales o ingresos por transferencias. Además, no se conoce si el impacto de JUNTOS puede diferir entre los hogares ubicados en los distintos cuantiles de la distribución del ingreso. La recepción del beneficio puede presentar efectos no buscados de reducción de los incentivos para el trabajo y la generación de ingresos propios a través de la actividad productiva de sus miembros; o si se reducen las transferencias netas hacia el hogar (DNP, 2008).

Perova y Vakis (2010), evalúan el impacto del programa JUNTOS para diferentes dimensiones de bienestar como pobreza, ingresos y consumo. En relación a los indicadores de bienestar como el ingreso, determinan que el ingreso monetario per cápita de cada hogar se incrementa en un 28% para los beneficiarios de JUNTOS. Por otro lado, en cuanto a la participación en el mercado laboral, demuestran que el programa no tuvo impactos en las decisiones del mercado laboral entre los adultos beneficiarios del Programa por lo que su capacidad de generación de ingresos por esta fuente no se vería afectada.

En el mismo sentido Escobal y Benites (2012) en base a una submuestra del estudio de Niños del Milenio, identificando un grupo de familias control comparable con las familias beneficiarias de JUNTOS, determinan que el efecto ingreso de las familias supera en promedio la cantidad de transferencia (S/ 100). En una primera comparación con los controles potenciales, encuentran que el ingreso del hogar tratado es S/ 90 mayor, mientras que, en un segundo momento realizando el emparejamiento, determinan que el efecto ingreso es mucho mayor (estadísticamente mayor a S/ 100), con ello demuestran que el impacto monetario positivo de JUNTOS va más allá de la transferencia recibida y podría estar teniendo un efecto multiplicador. Además, refiere que dichos resultados pueden deberse a ingresos complementarios provenientes de otras actividades que realizan los padres (por inversiones en animales pequeños o cultivos).

En Colombia en la evaluación del programa Familias en Acción (FA), ejecutada por la Dirección Nacional de Planeación de Colombia (DNP, 2008) en colaboración con el BID y el BM, se analiza el impacto de FA sobre los ingresos familiares. Determinaron que el programa no tuvo ningún impacto significativo sobre el ingreso total del hogar, incluyendo los subsidios del programa, ni sobre el ingreso laboral del hogar. Sin embargo, sí se insinúa en los datos un efecto positivo; en relación al ingreso total, éste es 25.2% mayor que el ingreso que tendría el hogar sin el programa en zona urbana mientras que para la zona rural sería 7.8% mayor. En relación al ingreso laboral, éste es 9.6% mayor al que habrían obtenido los miembros del hogar sin programa

para la zona urbana, sin embargo, para la zona rural se presenta un efecto negativo de 1.5%.

Otro estudio en Colombia realizado por Hincapié (2012) indica que comparar resultados promedios podría ser un problema si uno piensa que el programa tiene impactos diferentes para hogares diferentes. El investigador encuentra un impacto positivo del programa FA sobre el ingreso familiar total, es decir, el ingreso del hogar beneficiario es 31% mayor al del hogar no beneficiario y que para los hogares beneficiarios en los cuantiles 0.15 y 0.25 sus ingresos son mayores en 90% y 53% respectivamente en comparación a los hogares no beneficiarios. Para el ingreso laboral encuentra un impacto negativo, alrededor del 15% para los hogares en los cuantiles 0.15 y 0.25, concluyendo que dicho efecto puede deberse a la menor participación de algún miembro de la familia en actividades laborales, como el niño o adolescente que tiene que asistir al colegio o algún adulto sin empleo.

Los antecedentes que realizan una estimación sobre el ingreso promedio manifiestan un impacto positivo del programa, mientras para aquellos que analizan el impacto sobre la heterogeneidad del ingreso resaltan un impacto diferenciado del programa entre los hogares.

Por lo tanto, el presente estudio aporta a responder la siguiente interrogante: ¿Cuál es el impacto del programa JUNTOS sobre la heterogeneidad del ingreso del hogar beneficiario y sobre los componentes del ingreso? Es así que el presente estudio tiene por objetivo evaluar el impacto del programa JUNTOS sobre el ingreso del hogar beneficiario

ubicado en los distintos cuantiles de distribución del ingreso, así como evaluar el impacto sobre los componentes del ingreso, también sobre los distintos cuantiles de distribución del ingreso.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1 Muestra.

Utilizando la base de datos panel de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y el software estadístico Stata14 para su procesamiento, se generó una primera muestra de 7248 hogares entre los años 2013 y 2015. A partir de ella, se filtran aquellos hogares que el 2013 y 2015 han sido beneficiarios (grupo de tratamiento, D=1), por otro lado, se filtraron los hogares que el 2013 no fueron beneficiarios y que para el 2015 ya eran beneficiarios (grupo de comparación, D=0), en base a dicho criterio se obtuvo una nueva muestra de 6,409 hogares entre los cuales se identificó 254 hogares que conforman el grupo de tratamiento (D=1) y 6,155 hogares que conforman el grupo de comparación (D=0).

Tabla 1: Muestra del grupo de tratamiento y comparación

D	Frecuencia	Porcentaje (%)	Acumulado.
0	6,155	96.04	96.04
1	254	3.96	100
Total	6,409	100	

Fuente: ENAH 2013 – 2015

2.2 *Ámbito de estudio y unidades de análisis.*

El estudio tiene un alcance nacional, esto por la disponibilidad de los registros en la base de datos de ENAHO y para maximizar la muestra especificada. La unidad de análisis está compuesta por aquellos hogares beneficiarios del programa JUNTOS que conformarán el grupo de tratamiento, y otros hogares no beneficiarios del programa JUNTOS que en un primer momento conformarán el grupo de comparación a partir del cual se derivará el grupo de control.

2.3 *Emparejamiento o Propensity Score Matching (PSM)*

Bernal y Peña (2011) señalan que el problema de la evaluación de impacto consiste en establecer la diferencia entre la variable resultado del individuo participante del programa en presencia del programa (A: Estado de tratamiento) y la variable resultado del mismo individuo en ausencia del programa (B: Estado de no tratamiento). Es decir, de acuerdo a la Figura 1, se busca determinar la diferencia $A - B$. Sin embargo, no es posible observar B, por lo que se hace necesario reconstruir dicho escenario a partir de un grupo de control. D es la situación de una persona que no pasó por el programa y en la medida que D se parezca a B será válido estimar el impacto del programa en los beneficiarios como la diferencia $A - B$. (Ñopo, Robles, & Saavedra, 2002)

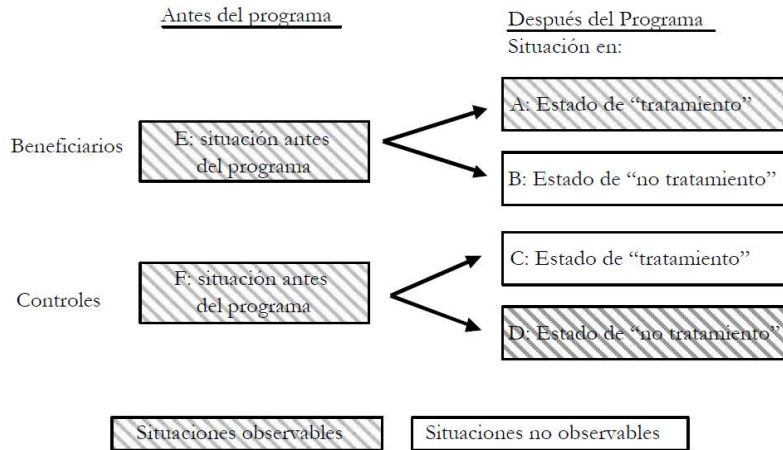


Figura 1. Estados posibles para beneficiarios y controles (Fuente: Ñopo, Robles y Saavedra, 2002)

El estudio se ajusta a un diseño cuasi-experimental, de acuerdo a García (2011) si la asignación del tratamiento está lejos de haber sido asignado en forma aleatoria pero el estudio realiza un importante esfuerzo por asegurar la compatibilidad de los tratados versus los no tratados entonces se tiene un “cuasiexperimento”. Justamente, el método de emparejamiento o PSM aplicando el algoritmo de “El vecino más cercano”, permite asegurar la compatibilidad mencionada por García, conformando para ello una aproximación o sustituto ideal del resultado contrafactual. Además, con ello se logra mitigar el sesgo de selección en características observables.

Una forma sencilla de entender el método PSM, es que tiene como objetivo encontrar un “clon” de cada individuo del grupo de tratamiento utilizando para ello el grupo de comparación. El clon se formará en base a características observables similares entre el individuo tratado y el individuo sin tratamiento, lo que nos permitirá encontrar un grupo de control adecuado

para contrastar las variables resultado de ambos grupos. La utilización de una gran cantidad características observables puede generar el problema de dimensionalidad; una alternativa frente a ello es establecer una única variable (Propensity Score) que resuma todas las características observables de los hogares, dicha variable mide la probabilidad de participación de un hogar en el programa, dadas sus características observables. Esto se logra con el siguiente modelo estadístico de probabilidad no lineal – Probit.

$$P(D_i = 1|X_i) = f(X_i) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{X_i\beta} e^{-\frac{1}{2}t^2} dt + \mu_i \quad (1)$$

A partir de su probabilidad de participación (PS) y antes de realizar el emparejamiento se restringe la muestra al soporte común, es decir, se conserva aquellos hogares de la muestra con PS entre P1 y P2 (Figura 2)

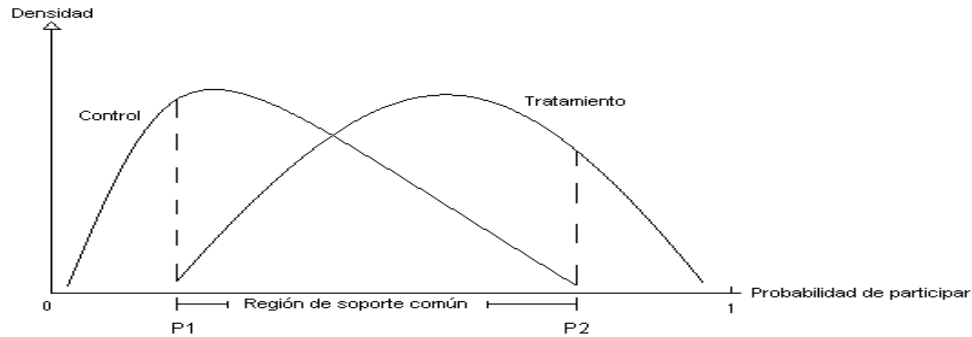


Figura 2. Condición de Soporte Común (Fuente: Bernal & Peña, 2011)

Aplicando el algoritmo de “el vecino más cercano”, se seleccionan los hogares con PS más cercanas a la PS de los hogares del grupo de tratamiento, dichos hogares conforman el grupo de control.

$$C(i) = \left\{ j \in D = 0 \mid \arg \min_j \|P_i(X) - P_j(X)\| \right\} \quad (2)$$

Las variables utilizadas determinar la probabilidad de participación y el posterior emparejamiento están detalladas en la Tabla 2:

2.4 Dobles diferencias

Aplicando el método de dobles diferencias se mitiga el riesgo que representa el sesgo de selección en características no observables. Con la utilización de esta técnica se reconoce que parte de la variación de la variable resultado del grupo de tratamiento en el tiempo habría ocurrido de cualquier forma y que la manera de medirla es a través del cambio en la variable de resultado del grupo de control durante el mismo periodo.

Tabla 2: Identificación de las variables

Variable	Módulo	Categoría	Descripción
anioedu_jh	Empleo e Ingresos		Número de años de educación recibidos por el jefe de hogar
edad_jh	Caract. Viv. Y Hog.		Edad en años cumplidos del jefe de hogar
pareja_jh	Caract. Viv. Y Hog.	0: Con pareja 1: Sin pareja	Indica si el jefe de hogar convive en pareja o solo.
tamanio_h	Caract. Viv. Y Hog.		Número de personas que conforman el hogar
nbi2_h	Caract. Viv. Y Hog.	0: Vivienda sin hacinamiento 1: Vivienda con hacinamiento	Define si hay demasiadas personas en la vivienda
nbi5_h	Caract. Viv. Y Hog.	0: Baja dependencia económica 1: Alta dependencia económica	Define la dependencia económica dentro del hogar.
pobre_h	Empleo e Ingresos	1: No Pobre 0: Pobre	Define la calificación del nivel de pobreza del hogar

Variable	Módulo	Categoría	Descripción
piso_v	Caract. Viv. Y Hog.	0: Piso no precario 1: Piso precario	Representa la calidad del piso de la vivienda del hogar
agua_v	Caract. Viv. Y Hog.	0: Con agua potable 1: Sin agua potable	Establece si el hogar tiene suministro de agua potable para consumo
cocina_v	Caract. Viv. Y Hog.	0: Combustible no precario 1: Combustible precario	Define si el hogar utiliza combustible natural o industrializado para cocinar.

Nota: variables obtenidas de ENAHO 2013-2015

La correcta medición del estimador de dobles diferencias requiere el cumplimiento del supuesto de tendencia paralela, donde se asume que la variable de interés evoluciona de manera natural en el tiempo y de la misma forma para el grupo de tratamiento y control. Una forma de asegurar su cumplimiento es seleccionando los grupos de tratamiento y control utilizando la técnica del PSM.

El impacto está definido como la diferencia entre la variación de la variable resultado entre el periodo 2013–2015 del grupo de tratamiento, y la variación de la variable resultado entre el periodo 2013–2015 del grupo de control. Gráficamente se puede observar lo siguiente:

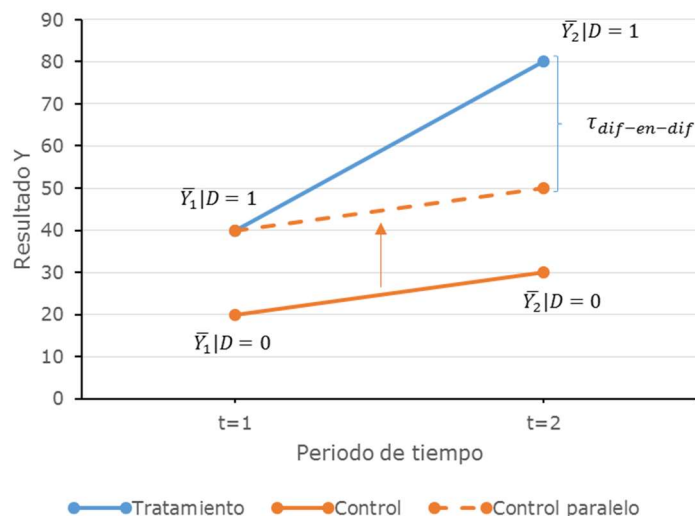


Figura 3. Representación gráfica estimador de dobles diferencias (Fuente: Bernal y Peña, 2011)

Las variables resultado o de interés, que se desean analizar su comportamiento están definidas en la

Tabla 3.

Tabla 3: Identificación de las variables de interés

Variable	Módulo	Descripción
ya_neto_13	Empleo e Ingresos, sumarias	Ingreso total del hogar del 2013 en S/
ya_neto_15		Ingreso total del hogar del 2015 en S/
ya_laboral_13	Empleo e Ingresos, sumarias	Ingreso laboral del hogar del 2013 en S/
ya_laboral_15		Ingreso laboral del hogar del 2015 en S/

Fuente: variables anualizadas y deflactadas obtenidas del módulo sumarias ENAHO 2013-2015

Mediante una regresión lineal y regresión por cuantiles, los modelos a estimar son los siguientes:

$$\Delta \ln y_{tot_i} = \beta_0 + \beta_1 D_i + \beta_k X_{ki} + v_i \quad (3)$$

$$\Delta \ln y_{lab_i} = \beta_0 + \beta_1 D_i + \beta_k X_{ki} + v_i \quad (4)$$

Donde:

$\Delta \ln y_{tot_i}$: es la diferencia de los logaritmos de los ingresos totales 2013 y 2015

$\Delta \ln y_{lab_i}$: es la diferencia de los logaritmos de los ingresos laborales 2013 y 2015

D_i : es la variable que indica la asignación del tratamiento

X : es el vector de variables explicativas antes de la asignación del tratamiento

2.4 Regresión cuantílica

Para el presente trabajo de investigación, se aplica el enfoque descrito por Khandker, Koolwal, y Samad (2010) generando el estimador de dobles diferencias con regresión por cuantiles o QDD¹. Mediante este método se estima la distribución del contrafactual calculando primero el cambio en la variable resultado (Y) en el tiempo para el cuantil qth del grupo de control, luego se agrega este cambio al cuantil qth de la variable resultado (Y) del grupo de tratamiento, formalmente se aprecia:

$$QDD_{Y(q)} = Y_0^T(q) + (Y_1^C(q) - Y_0^C(q)) \quad (5)$$

Los cálculos de dichas estimaciones se realizarán a través del software de análisis estadístico seleccionado para el procesamiento de los datos.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 Estadística descriptiva

¹ QDD por sus siglas en inglés Quantile Difference in Difference

Tabla 4: Estadística descriptiva

Variable	Observacion	Promedio	Desv. Est.	Mínimo	Máximo
<i>Grupo de Comparación</i>					
Lnytot	6,131	9.48	1.22	2.48	13.08
Lnylab	5,838	9.29	1.41	2.48	12.68
anioedu_jh	6,155	9.78	5.36	0	20
edad_jh	6,155	54.41	15.12	15	98
pareja_jh	6,155	0.34	0.47	0	1
tamanio_h	6,155	3.71	1.96	1	14
nbi2_h	6,155	0.05	0.21	0	1
nbi5_h	6,155	0.01	0.07	0	1
pobre_h	6,155	0.83	0.38	0	1
piso_v	6,097	0.33	0.47	0	1
agua_v	4,975	0.27	0.44	0	1
cocina_v	5,995	0.37	0.48	0	1
<i>Grupo de Tratamiento</i>					
Lnytot	254	8.83	1.19	4.11	11.42
Lnylab	250	8.67	1.34	2.48	11.42
anioedu_jh	254	7.62	4.28	0	18
edad_jh	254	48.15	13.35	20	89
pareja_jh	254	0.14	0.35	0	1
tamanio_h	254	5.04	1.91	1	12
nbi2_h	254	0.18	0.38	0	1
nbi5_h	254	0.04	0.19	0	1
pobre_h	254	0.48	0.50	0	1
piso_v	253	0.71	0.45	0	1
agua_v	159	0.70	0.46	0	1
cocina_v	253	0.86	0.35	0	1

Fuente: ENAHO 2013-2015

Antes de realizar el emparejamiento de los hogares en el año base (2013), se puede observar en la Tabla 4 las diferencias existentes entre el grupo de comparación y el grupo de tratamiento en características observables, a partir de las cuales se determinará el grupo de control adecuado

para el grupo beneficiario, que se reflejará en la similitud de las variables entre ambos grupos. Se puede apreciar, respecto a las variables que reflejan la calidad de vida de los hogares, que evidentemente el grupo beneficiarios posee condiciones más precarias que el grupo de comparación.

3.2 Probabilidad de participar en el programa Juntos

La probabilidad de participación estimada, antes del emparejamiento, a partir del modelo probit para el grupo de tratamiento y grupo de control presentó el siguiente comportamiento de distribución de probabilidad (Figura 4). Se puede observar una notable diferencia entre ambos grupos, sin embargo, coinciden en el sesgo positivo que presentan, esto se explica a razón de que en el año base 2013 el grupo de tratamiento no era participante del programa, al igual que el grupo de comparación es por ello que la probabilidad de participación para ambos grupos esta acumulada hacia la izquierda.

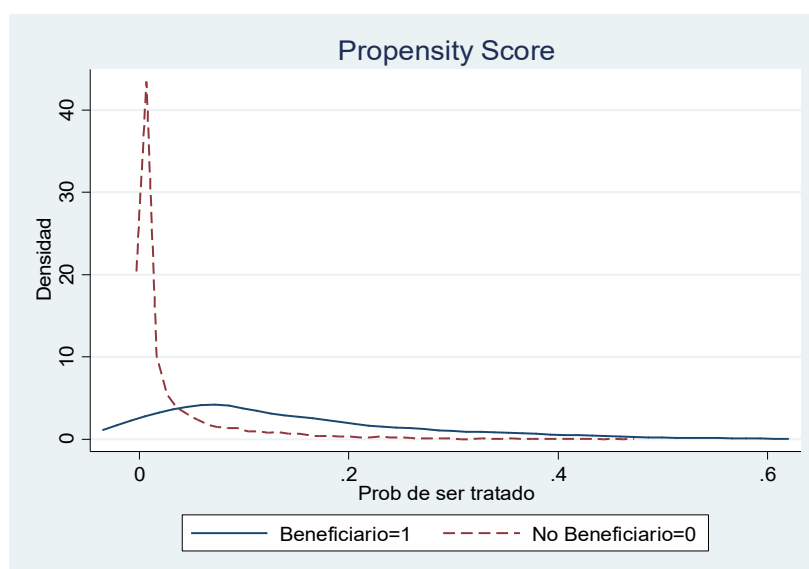


Figura 4. Distribución de la probabilidad de participación antes del emparejamiento

3.3 Grupo contrafactual

Para encontrar el grupo de control adecuado, se aplicó el método Propensity Score Matching (PSM) encontrando el resultado en la Figura 5, que nos muestra la semejanza entre ambos grupos, lo que nos permitirá estimar adecuadamente el impacto.

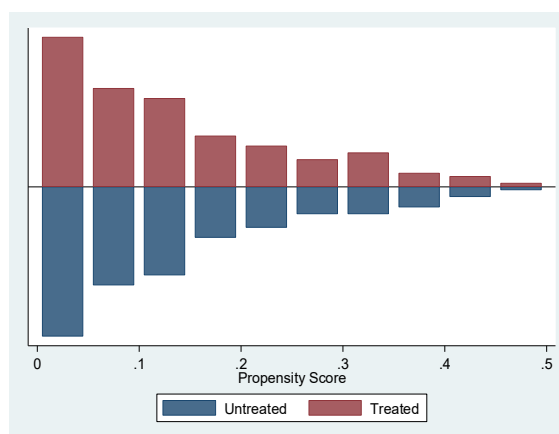


Figura 5. Probabilidad de participación después del emparejamiento

El emparejamiento se realizó en función a la probabilidad de participación del hogar en JUNTOS mediante una regresión probabilística no lineal Probit.

3.3 Impacto del programa Juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario.

En cuanto a la variación del ingreso total, la transferencia monetaria condicionada o tratamiento, como se esperaba, tuvo un impacto positivo sobre el ingreso total del hogar beneficiario, es decir, en promedio los hogares

beneficiarios o sujetos al tratamiento, incrementaron sus ingresos alrededor del 20% más en comparación a aquellos hogares (contrafactual) que no recibieron la transferencia económica. Lo encontrado se corrobora con el caso de la evaluación del programa de transferencia monetaria condicionada “Familias en Acción” de Colombia, donde el autor determina un impacto positivo de 31% sobre el ingreso total del hogar beneficiario en contraste al hogar no beneficiario.

En cuanto al impacto heterogéneo del tratamiento, con los resultados obtenidos se puede inferir que la transferencia monetaria tuvo mayor impacto sobre los cuantiles más bajos de la distribución del ingreso, se encontró que los hogares beneficiarios pertenecientes al cuantil 0.15, en promedio, incrementaron sus ingresos en aproximadamente 32% en comparación a los hogares no beneficiarios, y el impacto es alrededor de 25% mayor que los hogares ubicados por encima de la media. Con similar comportamiento, en el cuantil 0.25 los hogares poseen 24% más de ingresos que los hogares no beneficiarios y el impacto es alrededor de 18% mayor que los hogares ubicados por encima de la media. En un escenario similar, en el programa Familias en Acción de Colombia, los resultados obtenidos por Hincapié (2012), muestran un comportamiento similar con lo obtenido en el presente estudio en relación al efecto diferenciado sobre los cuantiles más bajos de la distribución del ingreso siendo de 90% para el cuantil 0.15 y 53% para el cuantil 0.25, con valores más bajos para los cuantiles más altos. Así también, se concuerda con la presencia de un impacto diferenciado con lo investigado por Abadie, Angrist, y Imbens (2002) y Troncoso y Henoch (2014).

Tabla 5: Resultados del impacto sobre el ingreso total

Variable	OLS	Cuantil				
		0.15	0.25	0.5	0.75	0.85
D	0.204	0.315*	0.240**	0.096	0.065	0.050
eduprox_jh	0.038**	0.074**	0.047*	0.028***	-0.013	-0.025
ocupado_jh	-0.303	0.018	-0.037	0.078	0.141	0.148
childs_h	-0.391*	-0.733	-0.629**	-0.429***	-0.209	-0.316
N	304					

Fuente: Resultados de la estimación del impacto. Leyenda: * p<.1; **p<.05; *** p<.01

En cuanto al análisis del impacto del tratamiento sobre el ingreso laboral del hogar, los resultados muestran que el hogar beneficiario del programa, entre el 2013 y 2015, presentó una disminución de sus ingresos laborales en 3.4%, valor que estadísticamente es no significativo. En la misma dirección la DNP (2008) e Hincapié (2012) encontraron impactos negativos sobre el ingreso laboral para el caso del programa Familias en Acción.

Esto se puede explicar por distintos factores corroborados por la literatura de evaluación de impacto, como cambios en el uso del tiempo de los miembros del hogar (Escobal & Benites, 2012), o la disminución del trabajo infantil estudiado por (Ferro & Nicollela, 2007) debido a las condicionalidades del programa y a la decisión de invertir en escolaridad como los demuestra el enfoque teórico de Schady (Fizbein & Schady, 2009), todo ello influirá en la disminución del ingreso laboral del hogar, o cambios en la decisión de participación del adulto en el mercado laboral esto último ligado a la teoría de la oferta de trabajo, existiendo la posibilidad de que el hogar considere al ocio como bien normal afectando su capacidad de generar ingresos laborales. En cuanto al factor de la disminución de participación del

adulto en el mercado laboral para explicar su influencia en la disminución del ingreso laboral, Perova y Vakis (2010) determinan que JUNTOS no tuvo impactos en las decisiones participar en el mercado laboral, Skoufias y Di Maro (2006) para el programa PROGRESA en México encontraron que no se tiene un impacto significativo sobre la participación del adulto beneficiario en el mercado laboral y en su tiempo de ocio, por otro lado, Ferro y Nicollela (2007) para un tratamiento similar, determina resultados favorables en la reducción del trabajo infantil, y que en los adultos no se ve afectada la probabilidad de participación en el mercado laboral pero si la cantidad de horas de trabajo.

Tabla 6: Resultados del impacto sobre el ingreso laboral

Variable	OLS
D	-0.034
eduprox_jh	0.058***
ocupado_jh	0.002
childs_h	-0.398*
N	302

Fuente: Elaboración propia. Leyenda: * p<.1; ** p<.05; ***p<.01

4. CONCLUSIONES

Con los resultados encontrados se aporta evidencia empírica a favor del programa JUNTOS, demostrando que la TMC tuvo un significativo aporte en el alivio de la pobreza en el corto plazo, relacionado al mejoramiento de los ingresos obtenidos por el hogar beneficiario en un 20% en comparación al hogar no beneficiario.

En relación al efecto del programa sobre la distribución de los ingresos de los hogares beneficiarios, aquellos con ingresos más bajos hasta el primer cuartil, se vieron mejor beneficiados por la transferencia monetaria condicionada, incrementando sus ingresos en 31% y 24% para los cuantiles 0.15 y 0.25 respectivamente. De ello se desprende que, por un lado, la transferencia representa una fuente de ingreso muy importante para la economía familiar de hogares con los ingresos precarios y, por otro lado, para los hogares en los cuantiles más altos la transferencia tuvo un impacto positivo, pero en menor magnitud y no significativo. Entonces, se pone en evidencia inconvenientes en el proceso de focalización y la posibilidad de implementar mejoras en el proceso de operación del programa JUNTOS que permitan a los hogares beneficiarios realmente superar su condición de forma permanente.

En cuanto al comportamiento del ingreso laboral de los hogares beneficiarios en respuesta a la aplicación del tratamiento, se encontró que éstos disminuyeron entre el 2013 y 2015, sin embargo, los resultados también muestran que dicha disminución no fue estadísticamente significativa. Por la relación negativa encontrada se puede inferir que el incremento del ingreso total del hogar beneficiario es contenido por la disminución de los ingresos laborales. De acuerdo a la literatura revisada, muestran que dicha disminución se debe a distintos factores, como cambios en el uso del tiempo de los integrantes del hogar, por un lado, bajo las condiciones del programa los adultos deben brindar un mejor cuidado a los niños y niñas del hogar haciendo que sus actividades antes del tratamiento sean adaptadas a las condiciones del

programa JUNTOS, además que el ingreso extra que recibe el hogar le permite de alguna manera disponer de un mayor tiempo libre.

Por otro lado, también bajo las condiciones del programa, si los niños o adolescentes integrantes del hogar antes del tratamiento se veían obligados a trabajar para aportar al bienestar del hogar generando ingresos adicionales, con la introducción del programa esta situación tuvo que cambiar, haciendo que los niños y adolescentes utilicen su tiempo sólo para los estudios significando una disminución de los ingresos laborales del hogar, disminución que con la transferencia puede ser sustituida en cierta magnitud.

5. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Abadie, A., Angrist, J., & Imbens, G. (2002). Instrumental variables estimates of the effect of subsidized training on the quantiles of trainee earnings. *Econometrica*, 70(1), 27.
- Aramburú, C. (2010). *Informe Compilatorio: El programa JUNTOS, resultados y retos*. Retrieved from Lima, Perú:
- Bernal, R., & Peña, X. (2011). *Guía Práctica para la Evaluación de Impacto*. Colombia: Ediciones Uniandes.
- DNP. (2008). *Programa Familias en Acción: Impactos en capital humano y evaluación beneficio - costo del programa*. Bogota, D.C.: Departamento Nacional de Planeación.
- Escobal, J., & Benites, S. (2012). Algunos impactos del programa JUNTOS en el bienestar de los niños: Evidencia basada en el estudio Niños del Milenio. *Niños del Milenio*.
- Ferro, A., & Nicolletta, A. (2007). *The Impact of Conditional Cash Transfer Programs on Household Work Decisions in Brazil*. Paper presented at the IZA/World Bank Conference Employment and Development, Germany.
- Fizbein, A., & Schady, N. (2009). *Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty*. Retrieved from Washington, D.C.:

- García, L. J. (2011). Econometría de Evaluación de Impacto. *Economía (PUCP)*, 34(67), 81-125.
- Hincapié, D. (2012). The Impact of a Conditional Cash Transfer Program on Household Income in Colombia. *Policy Perspectives*, 19, 6-22.
- Khandker, S., Koolwal, G., & Samad, H. (2010). *Handbook on Impact Evaluation: Quantitative methods and practices*. Washington DC: The World Bank.
- Ñopo, H., Robles, M., & Saavedra, J. (2002). Una Medición del Impacto del Programa de Capacitación Laboral Juvenil PROJoven. *Grupo de Análisis para el Desarrollo GRADE*, 93.
- Perova, E., & Vakis, R. (2010). *El Impacto y Potencial del Programa JUNTOS en Perú, Evidencia de una Evaluación No-Experimental*. Perú: Banco Mundial.
- Skoufias, E., & Di Maro, V. (2006). Conditional Cash Transfers, Adult Work Incentives, and Poverty. *World Bank Policy Research Working*, 3973.
- Trivelli, C., & Díaz, R. (2008). La pobreza rural y el programa JUNTOS *Políticas sociales en el Perú: nuevos desafíos*. Lima.
- Troncoso, R., & Henoch, P. (2014). ¿Qué impacto han tenido las Transferencias Condicionadas en Chile? *Libertad y Desarrollo*, 14.