

## ARTÍCULO DE REVISIÓN

# Análisis comparativo de los modelos económicos proteccionista y liberal en el Perú: 1961–2021\*

## Comparative Analysis of the Protectionist and Liberal Economic Models in Peru: 1961–2021

José Adolfo Hinojosa Pérez.\*

Economista. Doctor en Ciencias Económicas por la Universidad de París VIII-Francia. Profesor en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) de Lima, Perú. Cod. ; ORCID: 0000-0002-6171-8521

\*Correspondencia al correo: [jhinojosap@unmsm.edu.pe](mailto:jhinojosap@unmsm.edu.pe)

(Recibido 02 de marzo, 2024; aceptado 05 de julio, 2024)

### Resumen

El objetivo de este trabajo de investigación es el de desarrollar un análisis comparativo entre los dos modelos de crecimiento y desarrollo, que se aplicaron en el Perú, en los últimos 60 años (1961–2021). Es decir, analizar tanto el Modelo de Substitución de Importaciones (MSI) y el Modelo Liberal (ML), y a partir de ello, establecer cuál de estos modelos fue superior o peor, en términos de crecimiento económico y de bienestar social para el país. Para cuyo caso, se utilizó el tipo de investigación cualitativa y cuantitativa, usando para ello la revisión documental como técnica de recolección de la información. Se ha analizado entre otros indicadores económicos, el comportamiento del principal indicador del crecimiento económico como es el PBI, en términos reales, para despejar toda distorsión de data, por efectos de la inflación. Asimismo, se tomó en cuenta el estudio comparativo de los principales indicadores sociales, para medir el bienestar social del país durante los años de estudio. Los resultados del análisis demuestran que el ML, desarrollado entre 1990–2021, supera ampliamente al MSI, en términos de crecimiento económico y mejora del bienestar social para la sociedad peruana. Sin que ello signifique que este modelo, haya resuelto por completo los problemas económicos y sociales del país.

**Palabras clave:** Proteccionismo, liberalismo, crecimiento económico, crisis económica, PBI real per cápita, pobreza.

**Clasificación:** JEL:

### Abstract

The objective of this research is to carry out a comparative analysis between the two models of growth and development that have been applied in Peru over the last 60 years (1961–2021). That is, to study both the Import Substitution Model (ISM) and the Liberal Model (LM), and, based on this, determine which of these models was superior or worse in terms of economic growth and social well-being for the country. For this purpose, qualitative and quantitative research approaches were used, along with other scientific research methods, employing documentary review as the main information-gathering technique. Thus, among other economic indicators, the study analyzed the performance of the main indicator of economic growth, GDP, in real terms, in order to eliminate any data distortions caused by inflation. Likewise, the main social indicators were studied and compared to measure the country's social well-being during the years under review. The results of the study show that the LM, developed between 1990 and 2021, far outperforms the ISM in terms of economic growth and improvements in social well-being for Peruvian society. However,

this does not mean that the model has completely solved the country's economic and social problems.

**Keywords:** Protectionism, liberalism, economic growth, economic crisis, real GDP per capita, poverty.

**Thematic:**

## 1. Introducción

El objetivo general de este trabajo de investigación es analizar y comparar los dos modelos económicos aplicados en el Perú, durante los últimos 60 años, en la línea de los ciclos largos de Kondratieff (Cvetanović, 2018). 30 de los cuales corresponden a la implementación del Modelo de Substitución de Importaciones (MSI) [1961-1990] y los otros 30 conciernen al Modelo Liberal (ML) [1990-2021], denominado también modelo “neoliberal”. Es decir, de lo que se trata es comparar los resultados de ambos modelos de desarrollo económico y social, en términos de primero su performance económica y luego de sus efectos en el bienestar social de la población peruana.

El Modelo de Substitución de Importaciones se inicia en el Perú el año 1959, con la dación de la Ley N° 13270 de Promoción Industrial, durante el gobierno del Sr. Manuel Prado, proponía la producción doméstica de bienes manufacturados de consumo finales durables y no durables, para satisfacer la demanda interna de estos mismos bienes. Para el desarrollo de esta política de industrialización, el Estado, aplicó un conjunto de políticas específicas destinadas a proteger el mercado interno de la competencia extranjera, a través de la imposición progresiva de tasas arancelarias, así como la exoneración de impuestos a la importación de insumos y bienes de capital (Maquinaria y equipo), y también la concesión de estímulos fiscales a la recapitalización de las empresas (Uriarte, 1980). Pero, además de aplicar este tipo de medidas, el Estado, implementó también una política de control de los tipos de cambio, que incluía tasas de cambio preferenciales para la importación de insumos industriales y bienes de capital (Baer, 1972).

Todas estas políticas de industrialización produjeron una atracción importante de capitales extranjeros al país, destacando la participación de capitales sobre todo norteamericanos en la industria manufacturera durante los años 60, después de haberlo hecho durante las décadas precedentes, en los sectores mineros y petroleros (CEPAL, 1984).

Pero, hacia finales de la década de los años 80, el MSI, había llegado a una situación de agotamiento y crisis, puesto que la economía peruana se encontraba literalmente en una situación de bancarrota “Failed Nation”, pues la grave crisis económica como resultado de la estancación que golpeó al país, desde 1975 y sobre todo durante los años 80s, sumado a la violencia política de carácter terrorista; había originado un grave deterioro en el bienestar económico y social de la población, motivo por lo cual la CEPAL, denominaría a la década señalada como “La década perdida”, en términos de crecimiento económico y de calidad de vida, de un brutal aumento de los niveles de pobreza, la quasi desaparición de la clase media y la emigración de vastos sectores de la población hacia países del norte desarrollado.

En ese contexto, se produce en 1990, un cambio de gobierno, presidido por el Sr. Alberto Fujimori, cuyo objetivo en primer lugar será estabilizar la economía del país, y en segundo lugar aplicar un conjunto de reformas estructurales en la economía. Estas medidas concebidas y recomendadas por el denominado “Washington Consensus”<sup>1</sup>, acordado por las principales economías industrializadas, así como los organismos financieros internacionales, tales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), tendieron en el corto plazo (CP) para resolver la crisis inflacionaria y recesiva que azotaba al país, y en el largo plazo (LP), aplicar una nueva estrategia de desarrollo, completamente opuesta a la estrategia de desarrollo proteccionista e intervencionista (Crecimiento hacia adentro) que se aplicó en las décadas precedentes, tal como fue el caso del MSI.

Las Políticas de Estabilización en el Modelo Neoliberal, recomendadas por el referido consenso y ejecutadas por el gobierno del Sr. Fujimori, consistieron en la aplicación de un conjunto de políticas económicas, constituidas por políticas fiscales y políticas monetarias, destacando dentro de esta última la política cambiaria. De esta manera, según Seminario (1995), en agosto de 1990, se dictaron las

siguientes medidas tendientes a restablecer los equilibrios macroeconómicos perdidos a causa de la crisis económica: a) La eliminación del déficit fiscal b) Un estricto control monetario (Para evitar la emisión inorgánica) c) La unificación y liberalización del tipo de cambio (Para pasar de un régimen de tipo de cambio fijo a uno flexible) c) La estabilización y corrección de los precios públicos (Sinceramiento de los servicios públicos prestados por el Estado).

En cuanto a las políticas de ajuste estructural, en el LP, estas estuvieron orientadas a transformar la estrategia de desarrollo del país, liberalizando el sistema de control de precios y cambiando a su vez la economía estatista por una economía de libre competencia de mercado. En otros términos, el objetivo central de estas políticas era de cambiar el régimen de acumulación económica, y establecer en el Perú un nuevo patrón de crecimiento, a través de un Modelo Liberal de Crecimiento Económico (Seminario, 1995).

Las políticas de ajuste estructural contemplaban las siguientes reformas estructurales: a) Reforma fiscal (Reforma tributaria) b) Liberalización del mercado financiero c) Liberalización comercial (Reforma arancelaria) d) Reforma laboral y e) Nuevo rol del Estado y privatización de las empresas públicas.

Para concluir esta parte, este trabajo se justifica por la importancia de analizar y comparar los dos modelos económicos de mayor impacto y de mayor polémica en la economía moderna. Puesto que el mundo sobre todo después de la revolución industrial se debate entre la aplicación de estos dos tipos de modelos, tal como viene ocurriendo en los últimos meses, con las políticas proteccionistas e intervencionistas del Sr. Donald Trump, en los EE.UU., las cuales están trastocando la economía mundial. Se justifica también este trabajo, por las escasas investigaciones económicas sobre el tema, en especial desde el ángulo comparativo entre estos dos modelos. Finalmente, se considera que este trabajo, contribuirá a una mejor comprensión de estos modelos por parte de la academia, y este trascienda además al campo de la política, para que las autoridades políticas, tengan mejores elementos de juicio en la toma de decisiones de políticas económicas y públicas.

En este contexto, se plantea el siguiente problema de investigación ¿En qué medida el Modelo Económico Proteccionista y el Modelo Liberal han incidido en el desarrollo económico y social del Perú?

## 2. Materiales y Métodos

La metodología de investigación utilizada ha sido la descriptiva-explicativa y aplicativa, así como el método histórico-comparativo, para contrastar el comportamiento de los dos modelos económicos sujetos de estudio. Asimismo, un análisis cuantitativo, porque se emplean datos macroeconómicos y series temporales de periodos de tiempo, a fin de responder al planteamiento del problema. El método es también analítico y cualitativo porque se hace un análisis teórico tomando en consideración las diferentes teorías económicas y corrientes de pensamiento (Gonzalez-Cáceres, 2024).

El diseño metodológico es de tipo no experimental y longitudinal, porque permite el estudio de los fenómenos económicos a lo largo del tiempo establecido de los 60 años de análisis, estableciendo las relaciones de causa y efecto.

Por lo cual, para la consecución del objetivo del presente estudio, se desarrolló un trabajo organizado de búsqueda de información y revisión documental sistematizada, proveniente de fuentes secundarias nacionales e internacionales.

## 3. Resultados y Discusión

### 3.1 *El Modelo de Substitución de Importaciones (MSI): 1961-1990*

#### **Crecimiento Económico en el MSI**

Durante la primera década y media de aplicación del MSI, este modelo mostró una dinámica significativa. Puesto que el sector industrial exhibió importantes niveles de participación económica, que impactaron favorablemente en el crecimiento del PBI total del país. Es así que como se observa en la Tabla N° 1, en 1960, el sector manufactura contribuía a la generación del PBI con el 17%, y en 1975, esta participación

en el total del PBI, se había incrementado al 26.2%, lo cual explica que la actividad industrial, se incrementó de manera sustantiva en ese periodo, como consecuencia de la aplicación del MSI.

El eje de este modelo, también denominado Industrialización por Substitución de Importaciones (ISI), según Rodríguez (1977), con datos del Ministerio de Industria y el Instituto Nacional de Planificación (INP), fue la producción de bienes de consumo no durables y durables, donde destacan en la primera rama: la industria de la alimentación, de las bebidas alcohólicas y no alcohólicas, del calzado, del tabaco e imprenta. Pues estas industrias en conjunto representaban aproximadamente el 39.2% en 1960 y en 1973 el 37.3% del total de la actividad industrial. Luego el otro componente de los bienes no durables es la industria ligera en la cual destacan: la industria textil, junto con la de la madera, el cuero y el caucho, todas ellas significaban en 1960 el 19.8% y en 1970 el 17.4%. Por su parte, la industria de bienes de consumo durables, compuesta por la producción de electrodomésticos, de productos metálicos y material de transporte (Vehículos)<sup>2</sup>, tuvo una participación en el total del sector manufacturero del 8.8% en 1965, en 1970, será del 9.6%, y en 1975 será del 15.5%.

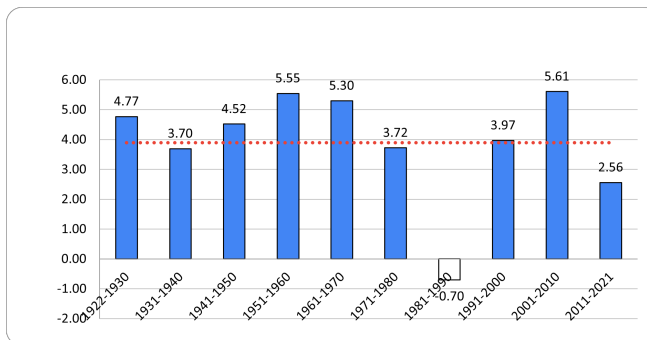
**Table 1.** Perú: Estructura del PBI, 1950-1975

Año	Agricultura	Pesca	Minería	Manufactura	Construcción	Otros
1950	20.4	0.4	6.8	13.6	6.3	52.5
1960	18.5	1.4	10.4	17	5	47.7
1965	14.6	2.6	8.8	23.6	3.8	46.6
1975	12.7	0.7	6	26.2	6.0	48.3

*Nota.* Datos tomados del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP, 1975).

Esta importante dinámica del sector industrial se reflejó en el crecimiento del PBI total, según la Figura N° 1, la tasa de crecimiento en el periodo 1961-1970 fue del 5.3% y entre 1971-1980 del 3.7%. De esta manera, el MSI, se convirtió en uno de los ejes impulsores de la actividad económica nacional, lo que significó a la vez que el país, dejó de ser un país predominantemente agrario, para pasar a constituirse en un país relativamente moderno, con un tejido industrial limitado, pero activo y dinámico.

**Figura 1.** Perú: PBI Variación % Promedio Anual, 1922-2021



*Nota:* Fuente: Estadísticas de 100 años del BCRP

### La Crisis del MSI y la Estancflación

Sin embargo, hacia mediados de los años 70, el modelo ISI, comenzó a mostrar sus primeros problemas. Así, la primera causa de la crisis de este modelo tiene que ver con la fuerte intervención del Estado en la actividad económica del país, pues este había estatizado grandes empresas extranjeras del sector primario-exportador (Minero y petrolero), que terminó en la creación de importantes empresas públicas

de propiedad del Estado. Alcanzando estas empresas hacia 1975, una participación en las tres cuartas partes del total de las exportaciones y en la mitad de las importaciones. Igualmente, la producción de las empresas públicas representaba más del 30% del PBI, para ese mismo año. Era también responsable de la mitad de la inversión bruta fija (Dancourt, 1999). Todo lo cual tuvo un impacto completamente pernicioso en el déficit fiscal, dado que estas empresas en promedio eran responsables del 3.1% de este déficit entre 1980 y 1984 (Hinojosa, 1993).

La segunda causa, por la cual el MSI, entró en crisis, son las bases sobre las cuales reposaba este modelo, también denominado “modelo primario-exportador”, en el cual las exportaciones de materias primas eran fundamentales para la generación de divisas necesarias para pagar las importaciones de insumos y de bienes de capital esenciales para el desarrollo del proceso productivo manufacturero (Douglas, 2020). Y como derivación de esta dinámica, el modelo se había convertido en “devorador de divisas” (Salama, 1989), puesto que la necesidad de la importación de los referidos insumos y bienes de capital, hacían que este tipo de crecimiento industrial demandara cada vez más una mayor cantidad de moneda extranjera para desarrollar la actividad económica. Es así como, por ejemplo, cuanto más aumentaba la producción doméstica de la industria de ensamblaje, la adquisición de inputs importados para esta rama ensambladora aumentaba sustancialmente (De la Cuba, 1988). Esta perniciosa práctica que impulsó el MSI, condujo a lo que se denomina como la “restricción externa”, que se originaba en el comercio exterior a causa del incremento continuo del déficit de divisas, y sus repercusiones altamente negativas en la cuenta de la balanza de pagos [BP] (Ariel, 2015).

De manera más específica, a lo largo del desarrollo del MSI, los saldos de la balanza comercial (BC) se mostraron frecuentemente negativos, pero en particular durante los años 80s (BCRP, 1990). En ese contexto, los déficits continuos en la BC, aunado a los déficits en la balanza de servicios (BS), serían la causa para que los saldos en la balanza en cuenta corriente (BCC), sean igualmente negativos en la mayor parte de años 60s y 70s. Y durante los años 80s, solamente hubo un superávit de esta cuenta en 1980, 1985 y 1988 (Hinojosa, 1998).

Los déficits continuos en la BCC, causaron a la vez una profunda inestabilidad en el tipo de cambio; tal es el caso de la primera gran devaluación del sol en 1967, al pasar de un tipo de cambio de S/ 26.82 soles por dólar en 1966 a S/ 30.78 en el citado año (BCRP, 1968). Empero, luego de una relativa estabilidad del tipo de cambio durante el primer lustro de los años 70s; a partir de 1975 en adelante la volatilidad del tipo de cambio, fue cada vez mayor, alcanzando niveles inusitados de inestabilidad en los años 80s, al punto que en 1990, el tipo de cambio alcanzó los 187,885.67 intis por dólar, después que en 1983, se cambiase de signo monetario del sol al inti (Hinojosa, 1998).

Como correlato del círculo vicioso originado por los continuos desequilibrios en las cuentas externas, los niveles de endeudamiento del país tendieron también a incrementarse de manera sostenida y alarmante. Puesto que, los déficits en la BCC, fueron cubiertos principalmente con el financiamiento de los organismos financieros internacionales (3). Esto, particularmente a partir del segundo lustro de los años 70 y durante el primer lustro de los años 80. Y, en el segundo lustro de estos años, el Perú fue declarado “país inelegible”, es decir no sujeto a nuevos créditos internacionales, por parte de los organismos financieros. Ello, a causa de la limitación de pagos de la deuda externa, a solo el 10% del total de las exportaciones, por parte del gobierno del Sr. Alan García. De esta manera, según Ariel (2015), el desajuste estructural de las cuentas externas se vio reflejado inevitablemente en el aumento continuo de los gastos financieros del presupuesto nacional, destinados al pago de la deuda externa. Así, en 1984, el porcentaje destinado al pago de amortizaciones más intereses por la deuda, ascendió al 43.6% del total del presupuesto nacional para ese año. Dejando, por lo tanto, sin recursos necesarios, para la atención de las políticas públicas del gobierno, en materia de educación, salud, y otros gastos sociales propios del Estado (Hinojosa, 1993).

Por lo tanto, el fuerte intervencionismo del Estado, a través de las empresas públicas, que originaron importantes déficits públicos. Luego el “cuello de botella” del comercio exterior del país, sus consecuencias en el déficit en la BP, sus efectos también perniciosos en los niveles de endeudamiento, y su impacto igualmente sobre el gasto público financiero, originaron el desencadenamiento de tasas

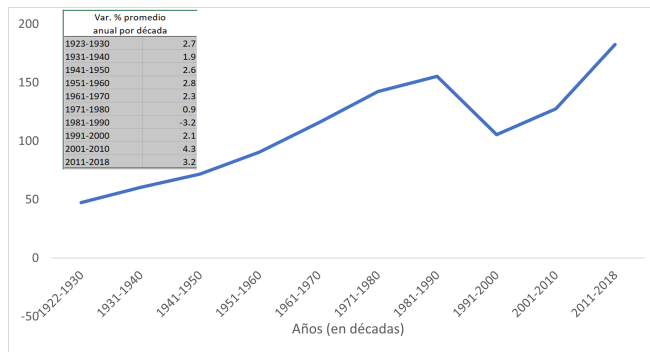
hiperinflacionarias inusitadas en el país. Puesto que, según Hinojosa (1998), si en 1976 la tasa de inflación llegó al 44.7%, hacia 1983, esta tasa se ubica en el 125.1% y en 1990, esta tasa llegará al 7,649.6%. Todo lo cual, combinado con altos niveles de recesión, puesto que, la tasa de crecimiento real del PBI en 1978 fue del -1.8% (BCRP, 1979), y durante el decenio de los años 80, empeorar gravemente, al punto que el PBI real de esos años en promedio fue cerca del -0.7% (Ver Figura N° 1), alcanzando un pico del -12.3 el año 1988 (BCRP, 1990), dieron como resultado un cuadro completo de estanflación.

### El PBI per cápita y otros Indicadores Sociales en el MSI

Para la medición de los resultados sociales de la economía peruana, como consecuencia de la aplicación de los dos modelos bajo estudio, que comprenden un total de 60 años, se presentan tres indicadores: El PBI real per cápita, los índices de pobreza y el coeficiente de Gini.

Según la Figura N° 2, en el periodo 1961-1970, existe un incremento del PBI real por habitante de 2.3%. En el periodo 1971-1980, este crece en el 0.9%. Lo que significa que el MSI, ha contribuido a esa mejora, dada la naturaleza de la actividad industrial, que por definición es generadora de importantes efectos multiplicadores en el conjunto de la economía. Empero, entre 1981-1990, este indicador cayó al -3.2%, a consecuencia de las elevadas tasas de inflación en el país, puesto que un fenómeno como este, destruye capacidad adquisitiva de los trabajadores. En síntesis, durante los poco más de treinta años de duración del MSI, la variación del PBI real per cápita, fue de suma cero (0).

Figura 2. Perú: Producto Bruto Interno Real por Habitante, 1922-2018 (índice 1960=100)



Nota. Fuente: Estadísticas de 100 años del BCRP

En cuanto al índice de pobreza, este responde principalmente a la tasa de crecimiento del PBI total. Es así como los periodos de crecimiento negativos del PBI, están relacionados con importantes incrementos de los índices de pobreza, y los periodos de crecimiento positivos de este indicador se relacionan directamente con la disminución de los índices de pobreza (Banco Mundial, 2005). De esta forma, según Piñeira (1978), el porcentaje de pobres en el Perú en 1961 fue del 57.8% y en 1971, este desciende al 52%. Y según la Figura N° 7, un año después del fin del MSI, es decir el año 1991, el nivel de pobreza ascendía al 59% del total de la población.

Otro índice que se utiliza en este trabajo, para medir el impacto de las políticas públicas en el bienestar de las personas y los niveles de pobreza, es el Coeficiente de Gini Este índice, para el caso peruano, revela que, en 1961, se situó en 0.58, Web (Como se citó en Saavedra y Díaz, 1999), y en 1971 se situó en 0.55, Amat y León (Como se citó en Saavedra y Díaz, 1999)4.

Para concluir con este subcapítulo, durante este periodo, tomando en consideración los tres indicadores sociales arriba analizados, se observa una mejora relativa en la calidad de vida de la población peruana, durante los primeros 10 años del MSI. Pero los resultados para esta variable fueron desfavorables durante los otros 20 años de la vigencia del modelo, debido a la crisis de este, que se inicia en 1973.

Por consecuencia, el MSI generó una mejora relativa durante los primeros años de su implementación, pero un fuerte deterioro en la segunda etapa del modelo.

Finalmente, en lo que concierne al análisis del MSI, es contribuir a una mejor comprensión en términos de sus implicancias en el crecimiento económico y de bienestar social del país, de avances y retrocesos para la economía nacional.

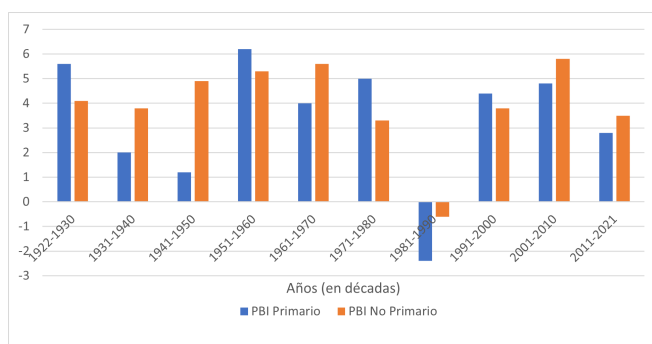
### 3.2 El Modelo Liberal (ML): 1990-2021

#### Crecimiento Económico en el Modelo Liberal

El programa de estabilización económica y financiera conocido también como fujishock –destinado a reequilibrar y resolver la grave crisis en la cual se había sumergido la economía peruana, a causa del fracaso del MSI, generó una fuerte contracción en el crecimiento del PBI. En el año 1990, el producto se contrae en 16.86% (Seminario, 1995); pero pronto la economía peruana, mostró importantes niveles de recuperación, puesto que, después de otra leve caída el año 1992 en el -1.8%, el producto exhibió tasas de crecimiento del 5.6% en 1993, 13.0% en 1994 y en 1995 en el 7%. Y en general durante el decenio 1990, las tasas serán positivas (BCRP, 2000).

- De esta forma, en el largo plazo, al comparar la performance de cada uno de los modelos económicos, es decir entre el ISI (30 años) y el neoliberal (30 años), según la Figura N° 3, observamos que el PBI real primario promedio5 anual del país, entre el periodo 1961-1990, creció en el 2.2%, en tanto que este mismo tipo de producto para el periodo 1991-2021 aumentó en el 4%, lo que quiere decir que este último fue claramente superior en el 1.8% con relación al primero. En cuanto al PBI real no primario anual, para el periodo 1961-1990, creció en 2.7% en promedio, mientras que este mismo producto para el periodo 1991-2021, se incrementó en el 4.3%, superior también al periodo anterior en el 1.6%. Este comportamiento del modelo, significa comparativamente que, el modelo neoliberal fue superior con relación al MSI, en los dos tipos de PBI analizados. De manera más específica, según el BCRP (2022), el ciclo más prolongado de crecimiento del PBI en la historia económica del Perú fue aquel comprendido entre 1999 y 2019, donde el producto se multiplicó por 2.5 veces.

Figura 3. Perú: PBI Primario y PBI No Primario, 1922-2021 (Variación % Promedio Anual)



Nota. Fuente: Estadísticas de 100 años del BCRP

Los sectores que muestran un mayor dinamismo en el crecimiento entre 1991 y 2021, son el de minería e hidrocarburos, pues estos crecen en este periodo en promedio en el 4% anual y el sector agricultura por su parte, también crece en el 4% en ese mismo periodo. Construcción entre el 2001 y 2010, creció en el 9%. En tanto que el sector manufacturero, es el que menos crece, pues lo hace en el 3.5%. (BCRP, 2022).

- La evolución favorable del sector minero obedece a varios factores, el primero, gracias a la política de fomento de la producción de minerales, tales como el cobre, el zinc, plomo y oro, lo que se

tradiujo en una fuerte inversión extranjera en importantes proyectos mineros, y que además la producción minera fue beneficiada por los términos de intercambio en favor del país y en particular entre los años 2002 y 2013, por la evolución altamente positiva de los precios internacionales de estos minerales<sup>6</sup>. Estos últimos, estimulados al mismo tiempo por el advenimiento de un nuevo jugador omnipresente en el mercado internacional como es la China, convertida en el actual taller fabril del mundo.

Dicho comportamiento favorable de la economía, según Jiménez (1999), es explicado por las políticas de estabilización y las reformas estructurales aplicadas durante el modelo liberal, pero a la vez, según él, estas medidas promovieron la reprimarización y la desindustrialización de la economía, lo que significó truncar el proceso de industrialización. Dancourt (1999), por su parte, ratifica lo dicho por Jiménez, al decir que, con la liberalización radical del comercio internacional, se retomó el modelo primario exportador, similar a los años 50. Puesto que, la actividad industrial había perdido peso y muchas ramas de este sector dejaron de producir, mientras que la participación de los sectores primarios se acrecentó de manera importante.

Es relevante destacar que, en el primer lustro de los años 2000, el gobierno del Sr. Alejandro Toledo, formula el primer Plan Estratégico Nacional Exportador 2003–2013 (PENX), cuyo objetivo fue el de “Lograr una oferta exportable diversificada con significativo valor agregado” (Mincetur, 2003, p. 32). Intentando con ello, superar la condición de país primario-exportador y a la vez lograr penetrar el mercado global con bienes manufacturados o de mayor contenido tecnológico. En otros términos, esta nueva estrategia comercial tenía como objetivo esencial la promoción de las exportaciones no tradicionales [ENT] (Ponce, 2010).

En ese sentido, para la instrumentalización de dichas políticas, las autoridades gubernamentales, fomentaron la firma de tratados de libre comercio (TLC), con el fin de facilitar el ingreso sin aranceles de nuestros productos a los países con los cuales se firmó dichos compromisos. Y en ese marco, el primer TLC fue firmado el 2006, con el gobierno de los EEUU de Norteamérica, el mismo que sigue vigente hasta hoy día (Aunque en los últimos meses, viene siendo torpedeado por la administración Trump). Lo que se tradujo en los años siguientes en el incremento de las ENT, tanto que el Perú ocupa el primer lugar en el aumento de estas exportaciones en América Latina; pues entre febrero del 2021 y enero del 2022, estas, muestran una expansión interanual del 29.1%, seguido por Brasil, Colombia, México y Chile (BCRP, 2022). Así pues, si bien es cierto que las políticas económicas y comerciales de estas tres últimas décadas, han impulsado el desarrollo de un modelo primario-exportador. No obstante, las autoridades nacionales, han buscado también mejorar nuestra inserción comercial en la economía internacional, a través de la exportación de nuevos productos, es decir las ENT, para de esta manera salir de lo que los economistas ingleses denominan la trampa de la “maldición de los recursos naturales” (Thorp, 1978).

### **Inflación y Tipo de cambio en el Modelo Liberal**

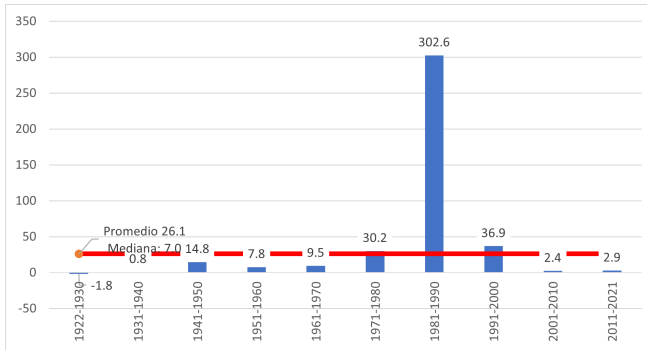
Las primeras medidas de estabilización, aplicadas en agosto de 1990, se reflejaron rápida y favorablemente en la tasa de inflación anual promedio que cayó del 7,481.7% en 1990, al 409.5% en 1991. En 1992, esta se redujo al 73.5%, para ubicarse en el 11.1% en 1995 (BCRP, 1996).

Según la Figura N° 4, durante el periodo 1991–2000, la variación promedio anual de la tasa de inflación, fue del 36,9%. Para situarse desde el 2001 al 2021, por debajo del rango meta de inflación establecido por el BCRP; es decir menos del 3%. Este comportamiento revela claramente que en poco más de treinta años, el control de la inflación, por parte de la autoridad monetaria del país, ha sido eficaz, lo cual ha proporcionado estabilidad monetaria necesaria, para la toma de decisiones de los agentes económicos, así como la preservación y protección de la capacidad adquisitiva de la población durante este largo ciclo económico.

Una de las causas que explican la reducción de la inflación desbocada tiene que ver con principalmente, la aplicación de una política fiscal rigurosa que consistió en la reducción drástica de los déficits



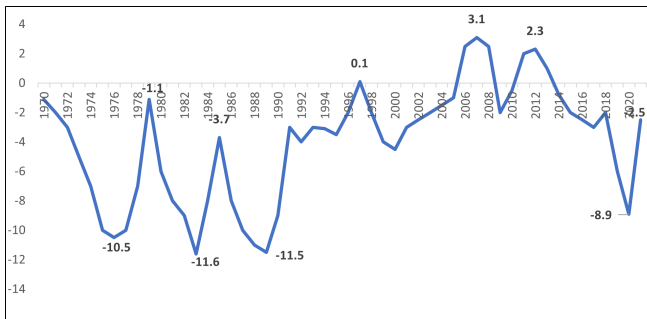
**Figura 4. Perú: Inflación Promedio, 1922-2021 (Variación % Promedio Anual)**



Nota. Fuente: Estadísticas de 100 años del BCRP

fiscales del sector público no financiero y financiero, pues estos cayeron del -5.5% en 1989, al -1.5% en 1991 (BCRP, 2007). Y durante el primer lustro de los años 90 continuó su reducción, hasta alcanzar superávits del 0.1% en 1997, el 2007 el 3.1% y el año 2012 el 2.3% y caer al -8.9 el 2020, pero esto, por efectos de la pandemia y no debido a la gestión de las políticas macroeconómicas en el país. (Ver Figura N° 5). En ese contexto, es importante también relevar que otra causa principal para la reducción continua del déficit fiscal es la política de privatizaciones emprendida por el gobierno del Sr. Fujimori, causantes en años pasados de fuertes déficits fiscales.

**Figura 5. Perú: Resultado Económico del Sector Público no Financiero (SPNF), 1970-2020 (% del PBI Nominal)**



Nota. Fuente: BCRP (2022)

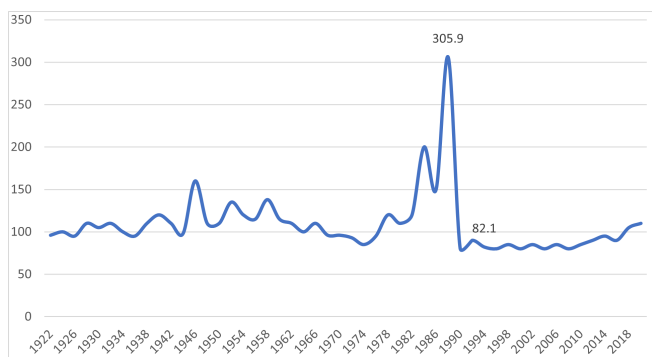
En cuanto al tipo de cambio, las primeras medidas adoptadas por el gobierno del Sr. Fujimori, tendieron a liberalizar el mercado cambiario, dentro de un marco de liberalización integral de la economía peruana. Es así como, en agosto de 1990, se pasa de un régimen de tipos de cambio fijo controlado directamente por el gobierno central (Y no por el BCRP), a un régimen flexible o de “flotación sucia”, que hasta la actualidad prevalece como régimen cambiario vigente. Donde la autoridad monetaria interviene, pero solo para estabilizar el tipo de cambio y no para fijar precios, como se hacía en décadas precedentes, distorsionando con esto las leyes del mercado.

En los treinta años que corresponden al modelo liberal, el tipo de cambio en el país mantiene una notable estabilidad a la diferencia de los años 80. Pues al observar la Figura N° 6, el tipo de cambio real multilateral (TCRM)<sup>7</sup>, después de alcanzar su valor anual máximo, de 305.9 en 1988, este se ubicó sobre todo después de 1990 en adelante, en niveles por debajo del índice del 2009=100. Con relación al tipo de cambio nominal bancario promedio, este igualmente en tres décadas ha mostrado una volatilidad muy baja, tanto así que desde el año 1995, este aumentó de S/ 2.32 a 3.82 el 2021, y entre el 2006 y el

2022, este aumentó tan solo en S/ 0.50 céntimos (BCRP, 2022).

Esta performance en el tipo de cambio obedece en gran parte al buen comportamiento del comercio exterior peruano; es decir, debido al aumento de las exportaciones totales, pues, estas se incrementaron de US \$ 3,329 millones de dólares en 1991, a US \$ 35,565 el 2010 y US \$ 63,151 el 2021 (BCRP, 2022). Pero dentro del total de exportaciones, cabe remarcar la importancia de las ENT, compuesta por la agroexportación (a lo largo de la costa peruana), los productos textiles, productos pesqueros, químicos, metalmecánica, maderas, papel y otros. Siendo así, estas ENT, en 1991, ascendían a US \$ 951 millones, el 2003 a US \$ 2,620 (BCRP, 2003) y el 2020 ascendieron a US \$ 12,890 millones (BCRP, 2020) lo que equivale a una variación de 1,200% aproximadamente en casi treinta años.

**Figura 6. Perú: Tipo de Cambio Real Multilateral (TCRM), 1922-2018**  
Índice 2009=100



Nota. Fuente: Estadísticas de 100 años del BCRP

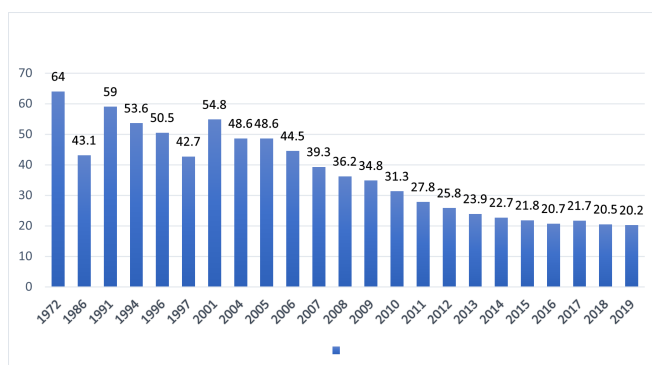
### El PBI per cápita y otros Indicadores Sociales en el Modelo Liberal

Durante la década de 1991-2000, el PBI real per cápita en promedio creció en el 2.1%, comparado con la década 1961-1970 del 2.3%. Sin embargo, desde 1994 en adelante, este indicador no cesó en aumentar, en el periodo 2001-2010, este índice alcanza una variación del 4.3%, el más elevado en los últimos 100 años en la historia económica del país y entre el 2011 y 2018 crece en 3.2% (Ver Figura N° 2). Lo que significa que en estas tres últimas décadas de vigencia del ML, no solo el producto se multiplicó por 2.5 veces, sino que el PBI per cápita se multiplicó también por 2.4 veces (BCRP, 2022). En resumen, según IndexMundi (2025), tomando como base data del Banco Mundial, el PBI real per cápita en dólares constantes en 1961 fue de US \$ 2,819, en 1990 fue de US \$ 2,700 y el 2021 alcanzó los US \$ 6,547.

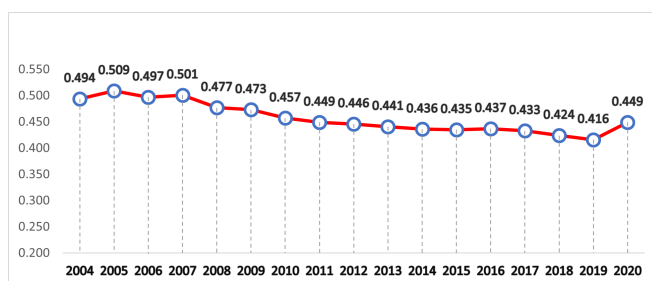
Con relación a los niveles de pobreza, durante el modelo liberal, en la Figura N° 7, se observa que, del total de la población peruana y de un pico de 59% de pobreza que se alcanza el año 1991, esta cae al 31.3% el año 2010. Para el año 2015, bajar al 21.8% y el 2019, esta cae al 20.2%. Pero vuelve a remontar el 2021; esto a causa del Covid-19.

Con respecto al Coeficiente de Gini, igualmente se observa una reducción de 0.509 el año 2005, a un nivel de 0.416 el año 2019, para remontar a 0.449 el 2020, año en que comienza la pandemia (Ver la Figura N° 8).

En síntesis, se constata una mejora sustantiva el PBI real per cápita durante el periodo liberal comparado con PBI real per cápita alcanzado durante el MSI. Igualmente, con relación a los niveles de pobreza, existe una reducción sustancial de los niveles de pobreza de 34.6 puntos entre el 2005 y el 2019. Y si el año 1971 la pobreza que alcanza el 52%, el 2019, esta baja al 20.2%, evidenciando una clara mejoría en este tipo de indicador en el curso de los años. Finalmente, en cuanto al Coeficiente de Gini, se constata también una reducción relativamente importante durante las últimas décadas, puesto

**Figura 7. Perú Evolución de la Población en Situación de Pobreza, 1972–2019 (Porcentaje Respecto del Total de la Población)**

Nota. Fuente: Elaborado con datos tomados de Verdera, F. (2007), CEPLAN (2011), INEI (2020)

**Figura 8. Perú: Evolución del Índice de Gini, 2004–2020**

Nota. Fuente: INEI

que si este índice en 1971 se situó en 0.55, el 2019, había descendido a 0.416. Todo lo cual, configura una situación donde se comprueba que, en términos de bienestar social, el ML, es también ampliamente superior al MSI. Sin embargo, si bien es cierto que estos indicadores durante el periodo del ML muestran avances significativos en la reducción de las desigualdades sociales en el país. Empero, resta mucho que trabajar en este campo, para hacer del Perú, un país, con brechas sociales cada vez menores, y de esta forma lograr un desarrollo económico y social más equitativo e inclusivo que beneficie al conjunto de la sociedad peruana.

Para concluir con el análisis integral del ML, se considera que el aporte de este trabajo es contribuir a un mejor conocimiento sobre las implicancias de este modelo en el desarrollo de la economía y la sociedad peruana. Esto, en términos de su concepción, su trascendencia, su impacto y sus proyecciones futuras en el conjunto de la economía peruana.

#### 4. Conclusiones

1. El MSI muestra dos tipos de resultados, el primero comprendido entre 1961–1975, en el cuál este modelo es performante, puesto que este presenta una expansión económica relativamente importante. El segundo, que comprende entre 1975–1990, cuyos resultados son completamente adversos para el país. En conjunto, este modelo primero presenta una importante expansión económica y luego muestra una fuerte contracción económica.
2. Igualmente, en términos sociales, el MSI, en el primer periodo, muestra una mejora relativa, aunque el modelo en esencia es excluyente de vastos sectores de la población. Y el segundo periodo es

nefasto, a causa de los resultados económicos completamente negativos

3. Por su parte, el ML, desde su implementación de 1990 al 2021, ha mostrado una fuerte solidez y sostenibilidad en el tiempo en términos de los indicadores macroeconómicos más importantes, tal como el crecimiento relativo del PBI, el control de la inflación, disciplina fiscal y estabilidad del tipo de cambio. Esta afirmación es también válida para los resultados sociales, pues, el ML, muestra una tendencia bastante favorable en el LP, al disminuir las inequidades sociales en el país, de acuerdo con los indicadores sociales analizados.
4. Como conclusión general, el Modelo Liberal (ML), muestra una mejor performance que el Modelo de Substitución de Importaciones (MSI), tanto en términos de crecimiento económico, como de mejora del bienestar social de la población peruana. Por ello mismo, se ha demostrado que el ML, es superior al segundo en los dos planos. Razón por la cual, el modelo económico más recomendable para el desarrollo económico y social del Perú, es el ML. Finalmente, alentamos a las más altas instancias políticas, a continuar desarrollando este modelo vigente en el país, por la eficacia de sus resultados, demostrados no solo en la economía peruana sino latinoamericana

Para terminar, se recomienda que los trabajos subsiguientes continúen orientando sus investigaciones hacia temas relativos a la importancia de la regulación, control o protección de los mercados internos, o la liberalización o desregulación de estos, como condición para resolver los problemas económicos y sociales de los países.

### Fuente de financiamiento

Autofinanciamiento.

### Conflicto de intereses

El autor declara no tener conflicto de intereses.

### Clasificación JEL

P Political Economy and Comparative Economic Systems

P5 Comparative Economic Systems

P51 Comparative Analysis of Economic Systems

Notas:

1. Este acuerdo, a fines de los años 80s en la ciudad de Washington, concibió y definió las políticas económicas y las reformas de la estructura económica, no solamente para el Perú, sino para toda América Latina. Puesto que la crisis del MSI, se había generalizado en toda la región, y por tanto se exigía la aplicación de medidas estabilizadoras y reformistas para toda la región.
2. Hacia inicios de los años 70s, se considera que en el Perú, existían cerca de 20 plantas de ensamblaje de automóviles y camiones de transporte de carga.
3. Cabe remarcar que el endeudamiento del sector público peruano hasta 1990, tuvo dos etapas, una contraída con los bancos multinacionales (BMN), a través de los “petrodólares”, que financiaron los grandes proyectos de inversión del gobierno militar del Gral. Velazco (1968–1975) y la segunda etapa el financiamiento estuvo constituido por los préstamos del FMI, que abarcó el segundo lustro de los años 70s, y los años 80s. Este último organismo concedía préstamos contingentes, destinados a estabilizar la balanza en cuenta corriente.
4. En este trabajo no se muestra ninguna tabla o figura del coeficiente de Gini, para el periodo de estudio 1961–1990, por la no disponibilidad de estas en las fuentes de información.
5. El PBI real primario, se compone de la producción de minería e hidrocarburos y agricultura. Y el PBI real no primario, se compone de la manufactura, de servicios, comercio, construcción y pesca.
6. A este periodo de la economía peruana, se le denominará el “boom” primario-exportador.

7. TCRM es un índice que promedia los tipos de cambio nominales (TCN) bilaterales y los niveles de variaciones de índices de precios (IPC) de todos los países con los cuales el Perú tiene intercambios comerciales. Dentro del cual destaca el TC con los Estados Unidos, por la importancia del dólar en la economía internacional.

## Referencias

- Revista Geográfica Digital (s.f.) *Importaciones en América Latina y en Argentina*. Revista Geográfica Digital, (24), 1–17. Disponible en: [file:///C:/Users/Adolfo/Downloads/2164-6318-1-PB%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Adolfo/Downloads/2164-6318-1-PB%20(1).pdf)
- Baer, W. (1972) *Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations*. Latin American Research Review, 7(1), 95–122. <http://www.jstor.org/stable/2502457>.
- Banco Mundial (BM). (2005) *Oportunidades para Todos: Informe de Pobreza del Perú*. Washington D.C.: Banco Mundial. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/943781468058735219/pdf/298250SPANISH01os0full0ESP01PUBLIC1.pdf>.
- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). (1968–2020) *Memorias de 1968, 1975, 1979, 1990, 1996, 2000, 2003, 2020*. Lima: BCRP. <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/memoria-anual.html>.
- BCRP. (2022a) *Estadísticas de 100 años del BCRP*. Lima: BCRP. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Estadisticas/estadisticas-100-anios-bcrp.pdf>.
- BCRP. (2022b) *Notas Informativas*. Lima: BCRP. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Transparencia/Notas-Informativas/2022/nota-informativa-2022-03-17.pdf>.
- CEPAL. (1984) *El Capital Extranjero en la Economía Peruana*. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas (ONU).
- Cvetanović, S. C. (2018) *The Importance of Kondratiev's Analysis of Long Cycles for the Development of Macroeconomic Theory*. 49th International Scientific Conference: Quantitative and Qualitative Analysis in Economics. Disponible en: <http://isc2018.ekonomskifakultet.rs/ISCpdfs/ISC2018-01.pdf>.
- Dancourt, O. (1999) *Reforma Neoliberal y Política Macroeconómica en el Perú*. Revista de la CEPAL, (67), 49–70. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/12166-reforma-neoliberal-politica-macroeconomica-peru>.
- De la Cuba, M. (1988). Crecimiento Industrial en un Modelo Primario Exportador y en un Modelo de Sustitución de Importaciones (El Caso Peruano 1958-1969). Apuntes, (23), 129–148. Recuperado de <https://revistas.up.edu.pe/index.php/apuntes/article/view/277/279>
- Douglas, I. (2020). Rise and Fall of Import Substitution. Peterson Institute for International Economics. Recuperado de <https://www.piie.com/sites/default/files/documents/wp20-10.pdf>
- Gonzalez-Cáceres, C. (2024). Análisis económico del derecho de las medidas no convencionales del Banco Central Europeo. Revista Semestre Económico, 13(2), 4–23. <https://doi.org/10.26867/se.2024.v13i2.168>
- Hinojosa, A. (1993). Les politiques de stabilisation au Pérou: le probleme de la dette extérieure et le T.F.N. 1980–1987. Tesis de Maestría, Université de Paris VII y Paris VIII, Francia.
- Hinojosa, A. (1998). Regimes d'Accumulation dans un Contexte d'Internationalisation du Capital Financier: Le Cas de l'Economie Peruvienne: 1940–1990. Tesis de Doctorado, Université de Paris VIII, Francia.
- Jiménez, F. (1998). El Modelo Neoliberal Peruano: Límites, Consecuencias Sociales y Perspectivas. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101003020549/8cap07.pdf>

- Jiménez, F. (2010). *La economía peruana del último medio siglo: ensayos de interpretación*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Económicas, Políticas y Antropológicas (CISEPA).
- IndexMundi. (2025). Indicadores mundiales. Recuperado de <https://www.indexmundi.com/es/peru/>
- Mincetur. (2003). Plan Estratégico Nacional Exportador 2003–2013. Recuperado de [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/402736/Bases\\_Estrategicas\\_PENX.pdf?v=1571929886](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/402736/Bases_Estrategicas_PENX.pdf?v=1571929886)
- Ponce, F. Q. (2010). Opciones de Política Económica en el Perú 2011–2015. En Tello, M. (Ed.), Fondo Editorial de la PUCP.
- Piñeira, S. (1978). Evolución de la pobreza en Perú (Período 1961–1971). Repositorio digital de la CEPAL. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/d09c8ac9-b065-486d-878d-0d0106eff4d3>
- Rodriguez, G. (1977). *La Crisis Económica y el Modelo de Acumulación. Socialismo y Participación*, (1).
- Saavedra, J. & Díaz, J. (1999). Desigualdad del ingreso y del gasto en el Perú antes y después de las reformas estructurales. Serie Reformas Económicas, CEPAL. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/67129ae7-93e6-498d-bc59-da9337c778cf/content>
- Salama, P. (1989). *La Dollarisation: Essai sur la Monnaie, l'Industrialisation et l'Endettement des Pays Sous Développés*. Édition la Découverte.
- Seminario, B. (1995). *Reformas Estructurales y Políticas de Estabilización*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. <https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/100/DT22.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Thorp, R. (1978). *Peru 1890-1977: Growth & Policy in an Open Economy*. The Macmillan Press Ltd.
- Uriarte, E. (1980). *L'État et le Capital International au Pérou*. Tesis de doctorado, Universidad de París X-Francia.